

**РЕЦЕНЗІЯ НА НАУКОВУ СТАТТЮ
ДО ЕЛЕКТРОННОГО НАУКОВОГО ЖУРНАЛУ «ПОДІЛЬСЬКИЙ ВІСНИК:
СІЛЬСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО, ТЕХНІКА, ЕКОНОМІКА»
(PODILIAN BULLETIN : AGRICULTURE, ENGINEERING, ECONOMICS)**

Шановний Рецензенте, Ви маєте змогу допомогти авторові, якщо запропонуєте рекомендації щодо удосконалення матеріалу статті. Ваші коментарі допоможуть редакційній колегії ухвалити рішення про публікацію рукопису в електронному фаховому виданні.

Назва статті

Будь ласка, позначте знаком «X» (або іншим) у пустій комірці таблиці потрібну відповідь, що відповідає Вашій думці.

1. Наскільки відповідає тематика матеріалу специфіці збірника?

Повністю відповідає	Відповідає частково	Не відповідає

2. Чи відповідає назва статті її змісту?

Повністю відповідає	Відповідає частково	Не відповідає

3. Рівень обґрунтування актуальності проблеми

Високий	Середній	Низький

4. Чи всебічно розкрито тему та збалансовано зміст статті?

	Так
	Є побажання щодо збалансованості змісту, але не істотні
	Важлива інформація про результати дослідження відсутня або розглядається поверхнево
	Певним аспектам приділено надто багато уваги, інші ж практично не розглядаються
	Матеріал не збалансований

5. Чи відповідає структура матеріалу вимогам фахового видання

Повністю відповідає		Не відповідає		Деякі елементи відсутні	
---------------------	--	---------------	--	-------------------------	--

6. У рукописі відсутні такі структурні складники (позначити X):

	Індекс УДК
	JEL Classification (для статей економічного профілю)
	Назва статті
	Анотація (мовою тексту статті)
Основний текст статті	
	Вступ
	Аналіз останніх досліджень і публікацій
	Мета
	Методика (методи) дослідження
	Результати
	Висновки
	Реферат (Abstract або Анотація (не мовою тексту статті: англійською або українською)
	Список використаних джерел – References

7. Зауваження до анотацій (англійською і українською мовами):

	немає зауважень
	необхідно розширити
	необхідно скоротити
	зміст анотації не відповідає змісту дослідження
	уточнити зміст (див. коментар)
Коментар:	

8. Зауваження до ключових слів (до 5 слів)

Є _____

Нема _____

Коментар:

9. Список використаних джерел (кожний варіант необхідно оцінити як «+» або «-»):

	оформлений відповідно до вимог журналу
	містить достатню кількість джерел
	містить сучасні джерела інформації (не більше 10 років)
	містить значну кількість посилань на навчальну літературу та на видання, які не є науковими
	електронні джерела містять посилання, що не відкриваються
	електронні джерела містять правильні посилання

10. Найбільш важливі аспекти, розкриті автором у статті (так / ні / інші оцінки):

	оригінальність і значимість результатів статті
	результати оригінальні
	результати мають наукову значущість
	результати мають практичну значимість

11. Рекомендації та зауваження (коментар до статті – за Вашим бажанням):

***За необхідності Ви можете прикріпити додаткові листи з коментарями і зробити примітки в тексті рукопису

Рекомендація:

	Опублікувати як є
	Опублікувати з незначними змінами (рекомендації див. у п.11)
	Потребує повторного рецензування після внесення істотних змін (рекомендації див. у п.11)
	Відмовити. Після доопрацювання автор може подати статтю повторно)
	Відмовити (матеріал має принципові недоліки; не дозволяє повторне подання)
	Відмовити (тематики (матеріалу не відповідає серії видання)

Дата одержання статті для рецензії	Дата надсилання рецензії до редакції

Підпис рецензента _____

Відомості про рецензента:

Прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи, заклад (установа)